

## **Oron för klimatet leder många vilse.**

Ingen medveten människa kan blunda för att jordens klimat just nu genomgår förändringar som påverkar livsbetingelserna för mänskligheten. Förra året blev det varmaste på 260 år! Två stormar med en veckas mellanrum inledde 2019. "Alfrida" svepte fram över Mellansverige och värst drabbad var Roslagskusten. Nordvästlig vind gjorde att även stora höga träd slets upp med rötterna och elstolpar knäcktes som tändstickor. Kustbor sa att detta var den svåraste storm de varit med om. Stormen "Jan" svepte in över landets norra delar med vindbyar över 50 m/sek och betecknades som en orkan. Tåg och bussar kunde inte ta sig fram, skolor måste stänga och så även Högakustenbron.

Den 25 januari skrev DN följande: "Samtidigt som delar av Australien upplever en intensiv värmebölja med rekordvarma nätter varnar amerikanska vädertjänster för ett massivt utbrott av arktisk kyla, och ett oväder i Medelhavet ger delar av Balkan en halvmeter nysnö och höga vågor."

### **Larmrapporter blir ifrågasatta**

Larmrapporterna om klimatförändringar har duggat tätt de senaste åren och framförts från olika samhällsaktörer. I TV1:s Rapport den 8 oktober 2018 intervjuades EU-reportern Erika Bjerström angående rapporten från FN:s Klimatpanel då hon sa att detta var "den slutgiltiga varningen från forskarvärlden", och att en FN-chef hade sagt till henne "att det är som ett brandlarm som har börjat tjuta". Det kan verka märkligt att en TV-reporter, som Erika Bjerström, talar om att klimatförändringarna leder till en systemkollaps och samhällskollaps och att det måste ske en systemförändring för att vi ska kunna hantera detta. Vad får henne att tala på det sättet? Det verkar inte vara objektivt.

Det är inte konstigt att människor oroas över det som sker på klimatområdet med en sådan rapportering. Enligt en undersökning känner varannan svensk ångest inför klimatförändringarna. Befinner vi oss i den tid som Jesus sagt ska komma? (Luk. 21:25,26). Samtidigt engagerar sig allt fler i de svåra klimatfrågorna, vilket givetvis är bra, man vill ju "rädda jorden". Men många tycks bara se utsläppen av växthusgaser som det stora problemet. Om vi därför drar ner på vår höga konsumtion och ställer om till förnybara energislag ska vi nog klara klimatmålen, menar man. Hur går det då med den nödvändiga tillväxten (konsumtionen) för att klara allas välfärd?

Docent Nils-Axel Mörner är en världskänd legendar inom havsforskningen och har under flera decenier lett institutionen för paleogeofysik och geodynamik vid Stockholms universitet. Han har utfört studier i 60 länder, författat åtskilliga böcker och dokumenterat över sexhundra vetenskapliga arbeten. Mörner menar att vi behöver inte alls vara oroliga för koldioxidhalten. Historiskt har den varit betydligt högre, vilket varit bra för livet på jorden. Han menar också att påståendena om stigande havsnivåer är felaktiga. Vid ekvatorn exempelvis sker det ingen havsnivåhöjning över huvud taget. På norra hemisfären däremot sker en stabil men måttlig höjning, sedan några hundra år. Men den visar ingen koppling till människors utsläpp av koldioxid.

Mörner konstaterar att den senaste forskningen tyder på att vi kommer få en ny kallperiod inom något decennium vilket kan bero på en sjunkande solfläcksaktivitet, vilket i sin tur påverkas av kosmiska fenomen och av planeternas banor i solsystemet. Eventuell effekt av koldioxiden är helt försumbar i sammanhanget, menar han.

Lars Bern, teknologie doktor och samhällsdebattör, menar att det finns en pådrivande rörelse i miljöfrågor som styrs av så kallade globalister och deras medier som leder mot ett fascistiskt samhälle. Nu träder grupper fram som till och med kräver att demokratin ska inskränkas. De vill inskränka den allmänna friheten genom en diktatorisk styrning som förbjuder bilar, flygresor, kött och annat för vanligt folk. Allt med hänvisning till den falska skrämpropagandan om klimatet som är skapad av globalisternas lobbyorganisationer, säger Lars Bern. Idag är det inte nationerna som har den största makten i samhället, menar Bern, utan det är de globala storföretagen som dominerar. Detta är en följd av den agenda som drivits sedan mer än hundra år och som leder till att förmögenheterna koncentreras till en allt mindre grupp människor och företag. Viktiga krav från globalisterna har varit (och är) fri rörlighet för valutor och förmögenheter.

## **Klimatfrågan är kontroversiell**

Tyvär har klimatförändringen skapat hysteri bland vanliga medborgare, utlöst närmast kriminella handlingar av somliga, och båda reaktionerna är farliga för demokratin. Militanta djurvänner går över anständighetens gräns i sin rabiata hållning i klimatfrågan. ”Allt fler bönder lever under terror från djuraktivister” och ”Kaninuppfödare säger: ’Jag lever i skräck’” var två rubriker i Metro den 24/1. I samma tidning den 28/1 säger ”Anna”, som gått ur föreningen Djurfront på grund av de hårda metoderna: *”Du ska vara radikal, du ska vara våldsam och ha noll sympati. Om du inte är villig att hota själv ska du åtminstone tycka att det är bra att andra hotar.”*

I Expressen den 24/1 uttrycker sig 87 så kallade influencers ännu mer odemokratiskt i en debattartikel: *”Släpp taget om väljarstödet, Löfven. Våga vara obekvämt och kör över oss och våra klimatkatastrofala vanor med en statlig hockeytackling. Ditt främsta ansvar är att använda pengarna rätt och att samarbeta internationellt för att planeten ska överleva. Men du måste också styra om oss, dina medborgare. Vi har skapat en fantastisk välfärd, där många har ekonomi att resa, konsumera och njuta. Vi klickar hem krimskrams på nätet, tar en sista minuten till solen och en takeaway-mugg i farten. Och vi fattar nu att det inte funkar, men det är svårare än man kan tro att släppa taget om en bekväm livsstil. Vi står bakom dig. Tyvärr är vi svenskar som en nation av tonåringar utan konsekvensanalys. ... det är svårare än man kan tro att släppa taget om en bekväm livsstil.”*

En av initiativtagarna till inlägget är Emma Sundh, grundare av Klimatklubben, ett nätverk som vill lyfta klimatfrågan. - Självklart förespråkar jag inte diktatur. Det enda vi skriver är att det måste vara enkelt att göra rätt och svårt att göra fel för individen. Punkt. Just nu är det upp till varje individs goda vilja att leva klimatsmart. Vi har adresserat Löfven för att han leder regeringen, som vi hoppas kan fatta en rad beslut som är obekväma, men som är nödvändiga för att vi ska nå klimatmålen. Det handlar om mänsklighetens överlevnad, säger hon.

## **Militanta debattörer får kritik**

Artikeln får hård kritik av filosofen Per Bauhn som påpekar att "upplysta" despotier aldrig har fungerat. - Det är återigen den leninistiska idén om avantgardet, den upplysta eliten. De som menar sig vara de bästa ska styra. Man utgår från att folks tankeförmåga är begränsad. Eftersom ändamålet är gott måste alltså diktatur införas, säger Bauhn till TT. - Det hela handlar om hur man ser på rätten till frihet. De som förespråkar en grön diktatur är inte emot frihet - för egen del vill de ha hur mycket frihet som helst att bestämma över andra - men de är emot att andra ska ha samma rätt till frihet.

Per Bauhn är också kritisk till flera kända debattörer har varit inne på att demokratin kanske måste inskränkas för att avvärja klimathotet. Filosofen Torbjörn Tännsjö, som sagt att en "global despoti" måste ta över. Pär Holmgren, meteorolog och kandidat för Miljöpartiet till Europaparlamentet, som tidigare föreslagit att de allmänna valen bör avskaffas. Vänsterdebattören Göran Greider som efterlyser "planeekonomiskt tänkande". Och Anders Wijkman, ordförande i Romklubben, som ser fördelar med ett centraliserat toppstyrt system, "det finns ingen opposition som bråkar". Dessa tycks vilja ha "partiell diktatur", det vill säga despotiska metoder på klimatområdet, men demokrati på alla övriga områden, något som enligt Bauhn är omöjligt. (TT, 30-01-19).

Vad anser miljöpolitikerna Isabella Lövin (MP) och Annie Lööf (C) och demokratiminister Amanda Lind (MP) om deras ”politiska” linje? Det borde vara en angelägen riksdagsfråga. För dessa herrar räcker det tydligen inte att arbeta med de 17 hållbarhetsmålen i FN:s Agenda 2030, om nu detta projekt överhuvudtaget är realistiskt för att kunna ”rädda planet”.

## **Bibeln kan ge oss svar**

Bibeln är tydlig vad gäller människans förhållande till skapelsen och miljön. Hon har från början fått uppdraget att vara dess förvaltare men aldrig dess ”räddare”. (1 Mos. 2:15; 3:17-19). Som förvaltare har varje människa ett ansvar för för sitt liv och sin närmiljö. Vi ska leva sunt och förståndigt utifrån de resurser som vi har. Inte på ett själviskt och girigt sätt. Problemet är att genom människans olydnad (synd) mot Gud, Skaparen, påverkas jorden på ett negativt och nedbrytande

sätt och måste därför bytas ut när tiden är inne. (2 Petr. 3:8-13). Det är inte något vi kan ändra på eller motarbeta i det långa perspektivet! Det viktigaste för varje människa är därför att bli försonad med Gud genom tron på Jesus som Frälsare och Herre.

**Claes-Göran Bergstrand. 2019-02-11.**